

Was müssen Jurist*innen im Zeitalter von generativer KI (noch) können - und wie prüfen wir es?



Prof. Dr. Michael Beurskens, LL.M. (Gewerblicher Rechtsschutz),
LL.M. (University of Chicago), Attorney at Law (New York)

Gliederung

- 1 Welche Kompetenzen brauchen Juristinnen und Juristen?
- 2 Schafft Künstliche Intelligenz Gefahren für juristische Prüfungen?
- 3 Welche Reaktionen kommen in Betracht?
 - a Sollte man das Prüfungsformat anpassen?
 - b Sollte man KI verbieten?
 - c Genügt Transparenz der KI-Nutzung?
- 4 Welche Herausforderungen bereitet Rechtsanwendung für KI?
- 5 Welche Chancen eröffnet Künstliche Intelligenz?

Kompetenzen

Gefahren

Reaktionen

Prüfungsformat

Verbot

Transparenz

Schwächen

Chancen

1

Welche Kompetenzen brauchen Juristinnen und Juristen?

Kompetenzen

Gefahren

Reaktionen

Prüfungsformat

Verbot

Transparenz

Schwächen

Chancen

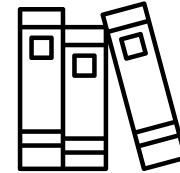
Was **leisten** Juristinnen und Juristen?



Tatsachen
(Sachverhalt)



Recht (Gesetze,
Entscheidungen)



**Sekundär-
literatur**



**Zusammenstellung/Gewichtung + Strukturierung
+ Argumentation** (Wertung)



Ergebnis (juristisches Gutachten, Themenarbeit)

Kompetenzen

Gefahren

Reaktionen

Prüfungsformat

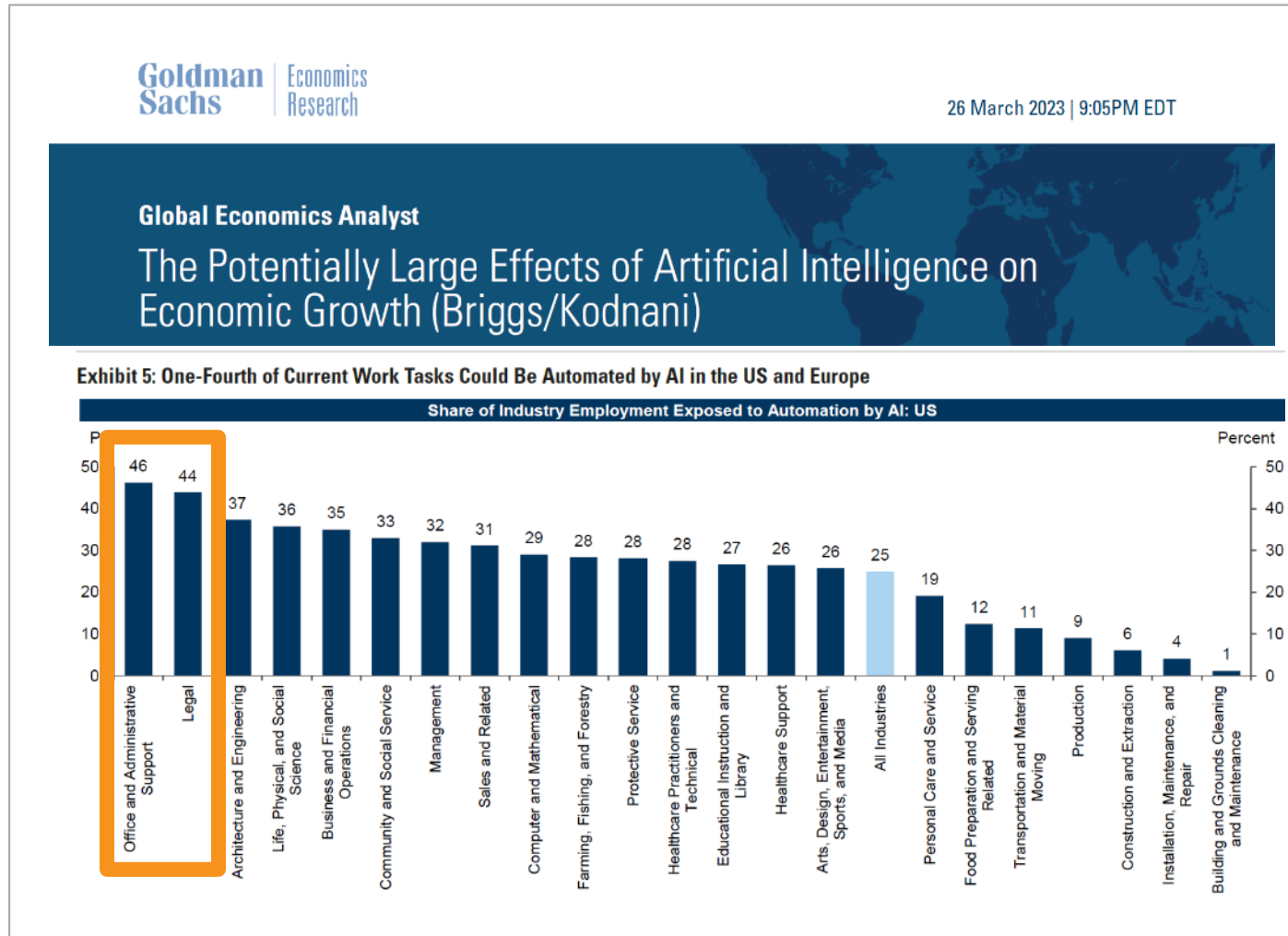
Verbot

Transparenz

Schwächen

Chancen

Wie wirkt sich KI auf juristische Berufsfelder aus?



Kompetenzen

Gefahren

Reaktionen

Prüfungsformat

Verbot

Transparenz

Schwächen

Chancen

Kann man das praktisch nutzen?

Pakistani judge uses ChatGPT to make court decision

After exchanges with ChatGPT, judge used his own arguments as basis for the decision

Kompetenzen

Gefahren

Reaktionen

Prüfungsformat

Verbot

Transparenz

Schwächen

Chancen

2

Schafft Künstliche Intelligenz Gefahren für juristische Prüfungen?

Kompetenzen

Gefahren

Reaktionen

Prüfungsformat

Verbot

Transparenz

Schwächen

Chancen

"GPT besteht die amerikanische Anwaltsprüfung!"

GPT-4 Passes the Bar Exam

Daniel Martin Katz^{1,2,3,4,*}, Michael James Bommarito^{1,2,3,4}, Shang Gao⁵, and Pablo David Arredondo^{2,5}

¹Illinois Tech - Chicago Kent College of Law (USA)

²Stanford - The Stanford Center for Legal Ethics

maximal 400 Punkte
266-270 zum Bestehen (nach Staat)

GPT4: 297 Punkte

Kompetenzen

Gefahren

Reaktionen

Prüfungsformat

Verbot

Transparenz

Schwächen

Chancen

Und was bedeutet das für künftige Generationen?

Dass die neue Version das amerikanische Bar Exam nicht nur bestanden hat, sondern (nach Presseberichten) unter den 10% Besten abgeschlossen hat, macht schon ziemlich nachdenklich.

Ob die nachfolgende Jurist-inn-engeneration, die ich gerade ausbilde, noch gebraucht werden wird?

Aber das ist doch nur Multiple-Choice!



Prof. Dr. Henning Ernst Müller,
Universität Regensburg

Kompetenzen

Gefahren

Reaktionen

Prüfungsformat

Verbot

Transparenz

Schwächen

Chancen

MEE = Multistate Essay Exam (120/400 Punkten = 30%)

**KEIN MULTIPLE-
CHOICE!**

JULY 2022 MEE QUESTION 3 – CORPORATIONS & AGENCY

Brian, a home builder, and Danielle, a land developer, properly formed a corporation. The articles of incorporation state that the corporation's purpose is to pursue property development, operate, and any other lawful business. Brian owns 20% of the corporation's shares, and Danielle owns 80%. Under their shareholders' agreement, Brian and Danielle serve as directors on the corporation's three-member board of directors, and Danielle selects the third director.

Shortly after the corporation's formation, the corporation (following unanimous board approval) purchased a parcel of land for \$5 million for the purpose of dividing it into residential lots and constructing a single-family home on each lot. The board also decided that (1) Brian would be responsible for the construction of all homes on the parcel, (2) Danielle would be responsible for securing the financing necessary to build the homes, and (3) the proceeds from home sales would be paid to the corporation. After setting a reasonable salary for Brian during the home-construction period, the board agreed to periodically consider whether to issue dividends.

The board unanimously authorized Danielle to hire Carol, a consultant, to negotiate financing agreements on behalf of the corporation with several banks. Danielle asked Carol to act on behalf of the corporation to obtain the loans, and Carol agreed to do so.

The first bank that Carol contacted declined to provide financing to the corporation but offered instead to buy the parcel for \$6 million. Without discussing any of this with any of the corporation's directors, Carol signed a written agreement with the bank on behalf of the corporation to sell the parcel to the bank for \$6 million.

The next day, Carol informed Danielle about the terms of the sale agreement with the bank. Danielle agreed with Carol that the deal was in the corporation's best interest and properly called a special meeting of the board to approve it.

At the special meeting three days later, Carol described to the board the terms of the agreement. Danielle and the third director voted to approve the land sale under the terms of the written agreement signed by Carol. Brian voted against approving the sale. Danielle and the third director then voted to distribute all the sale proceeds to Danielle as a "bonus payment." Brian, who would receive no payment from the sale, properly made a request to see all accounting records related to the purchase and sale of the parcel. But the board refused Brian's request, with Danielle and the third director voting against it.

The corporation was incorporated in a jurisdiction whose corporation statute is modeled on the Model Business Corporation Act (MBCA).

1. Is the corporation bound by the land-sale agreement with the bank signed by Carol? Explain.
2. Was the bonus payment made to Danielle, which was approved by a majority of the board of directors, proper? Explain.
3. Does Brian have sufficient grounds to seek the judicial dissolution of the corporation? Explain.

- **Freitext** (Wissen, Schwerpunktsetzung, Diskussion, Sachverhaltsauswertung)
- 6 Aufgaben à 30 Minuten = 180 Minuten
- Wissen und Stil

Bestanden ab 4.0

GPT4: 4.2 von 6.0
(ChatGPT: 3.0 von 6.0)

Kompetenzen

Gefahren

Reaktionen

Prüfungsformat

Verbot

Transparenz

Schwächen

Chancen

MPT = Multistate Performance Test (80/400 Punkten = 20%)

**KEIN MULTIPLE-
CHOICE!**

MPT-1 File

Excerpts from Deposition of James Simmons
June 26, 2017

Examination by Plaintiff's Attorney Jean Robinson

Q: Please state your name and position.

A: James Simmons, director of the Probation Services Unit of Allied Behavioral Health Services.

Q: Explain the organization of Allied Behavioral Health Services.

A: Allied is a nonprofit organization formed in 1975 to provide mental health counseling and other services to residents of Union and neighboring counties. We have a board of directors that hires the executive director, who is currently Doris Stern. The board determines what services we offer, approves our entering into contracts and sets policies, including personnel policies. Each year, Ms. Stern presents a plan detailing our program goals and means of accomplishing those goals, and the board approves it. Allied is a private entity, like any nonprofit.

Q: Who is on the board of directors of Allied Behavioral Health Services?

A: We have 11 board members. One of the county judges and the county director of public health services became members when we started offering probation services and expanded the board. Before that we had just nine board members, and those nine have always included community and business leaders, religious leaders, and active citizens.

Q: What influence do the two public officials have over the board?

A: They are simply 2 of 11 board members. The board requires a majority vote to act.

Q: How is Allied organized regarding the services it provides?

A: We have two units—the Family Services Unit and the Probation Services Unit, which I direct.

Q: To whom do you report?

A: To Doris Stern and through her to Allied's board of directors.

Q: Who pays you?

A: Allied.

Q: Who evaluates you?

A: Ms. Stern.

Q: Who evaluates the counselors who provide probation services?

- 2 **Praxisaufgaben** à 90 Minuten
- Memo, Aktenauszug, fiktive Fälle / Gesetze
- **Ziel:** Schriftsatz, Mandantenschreiben...
- **Freitext** (Formalia, Stil, Relevanz)

Bestanden ab 4.0

GPT4: 4.2 von 6.0
(ChatGPT: 2.8 von 6.0)

Kompetenzen

Gefahren

Reaktionen

Prüfungsformat

Verbot

Transparenz

Schwächen

Chancen

MBE = Multistate Bar Exam (200/400 Punkten=50%)



Multistate Bar Examination

MBE Sample Test Questions

The following sample questions are examples of test questions similar to those on the MBE. While these sample questions illustrate the kinds of questions that will appear on the MBE, they do not represent all the material covered. Examinees are advised to review the [information on MBE content](#), including the MBE Subject Matter Outline. To model the pacing required to complete a full MBE, these questions should be answered in approximately 30 minutes. An answer key follows on page 6.

1. A father lived with his son who was an alcoholic. When drunk, the son often became violent and physically abused his father. As a result, the father always lived in fear. One night, the father heard his son on the front stoop, making loud obscene remarks. The father was certain that his son was drunk and was terrified that he would be physically beaten again. At his fear, he bolted the front door and took out a revolver. When the son discovered that the door was bolted, he kicked it down. As the son burst through the front door, his father shot him four times in the chest, killing him. In fact, the son was not under the influence of an alcohol and did not intend to harm his father.

At trial, the father presented the above facts and asked the judge to instruct the jury on self defense.

How should the judge instruct the jury with respect to self defense?

(A) Give the self defense instruction, because it expresses the defense's theory of the case.
(B) Give the self defense instruction, because the evidence is sufficient to raise the defense.
(C) Deny the self defense instruction, because the father was not in imminent danger from his son.
(D) Deny the self defense instruction, because the father used excessive force.

2. A man sued a railroad for personal injuries suffered when his car was struck by a train at an ungarded crossing. A major issue is whether the train sounded its whistle before arriving at the crossing. The railroad has offered the testimony of a resident who has lived near the crossing for 15 years. Although she was not present on the occasion in question, she will testify that, whenever she is home, the train always sounds its whistle before arriving at the crossing.

Is the resident's testimony admissible?

(A) No, due to the resident's lack of personal knowledge regarding the incident in question.
(B) No, because habit evidence is limited to the conduct of persons, not businesses.
(C) Yes, as evidence of a routine practice.
(D) Yes, as a summary of her present sense impressions.

3. To keep its public school expenditures under control in a time of increasing costs, a state passed a law providing that children who have not lived in the state for at least one year cannot attend public schools in the state.

Which of the following statements about this law is most accurate as a matter of constitutional law?

(A) The one-year residence requirement is valid because it does not affect any fundamental right or suspect class.
(B) State durational residence requirements that are established for publicly funded services are constitutional because they relate to government operations reserved exclusively to the states by the Tenth Amendment.
(C) Because publicly funded education is a fundamental constitutional right, a state may not deny it to any class of persons who reside in that state.
(D) State durational residence requirements established for this kind of publicly funded service solely for the purpose of reducing state expenditures violate the privileges or immunities clause of the Fourteenth Amendment.

4. A man has four German shepherd dogs that he has trained for guard duty and that he holds for breeding purposes. The man has "Beware of Dogs" signs clearly posted around a fenced-in yard where he keeps the dogs. The man's next-door neighbor frequently walks past the man's house and knows about the dogs' ferocity. One summer day, the neighbor entered the man's fenced-in yard to retrieve a snow shovel that the man had borrowed during the past winter. The neighbor was attacked by one of the dogs and was severely injured.

In a suit against the man, is the neighbor likely to prevail?

(A) No, because the neighbor knew that the man had dangerous dogs in the yard.
(B) No, because the neighbor was trespassing when he entered the man's property.
(C) Yes, because the neighbor was an invitee for the purpose of retrieving the shovel.
(D) Yes, because the man was engaged in an abnormally dangerous activity.

5. A woman from State A filed an action against a retailer in a state court in State B. The complaint alleged that the retailer had not delivered \$100,000 worth of goods for which the woman had paid.

Twenty days after being served, the retailer, which is incorporated in State C and has its principal place of business in State B, filed a notice of removal in a federal district court in State B.

Was the action properly removed?

(A) No, because the notice of removal was not timely filed.
(B) No, because the retailer is a citizen of State B.
(C) Yes, because the parties are citizens of different states and more than \$75,000 is in controversy.
(D) Yes, because the retailer is a citizen of both State B and State C.

- 200 **MC-Fragen** (davon nur 175 bewertet) - 1 aus 4 richtig
- Zwei 3-Stunden Blöcke à 100 Fragen

Mensch: 68%

GPT4: 75,7%
(ChatGPT: 49,2%)

Kompetenzen

Gefahren

Reaktionen

Prüfungsformat

Verbot

Transparenz

Schwächen

Chancen

„Weiß“ GPT alles?



Geht das Eigentum durch den Kaufvertrag über?



Ja, das Eigentum an einer Sache kann durch einen Kaufvertrag übergehen. Der Kaufvertrag ist ein privatrechtliches Rechtsgeschäft zwischen dem Käufer und dem Verkäufer, bei dem die Parteien Rechte und Pflichten ausgetauscht haben.

Durch den Abschluss des Kaufvertrags überträgt der Verkäufer das Eigentum an der verkauften Sache auf den Käufer. Der Käufer erhält das volle Recht, über die Sache zu verfügen, sie zu besitzen und zu nutzen.

Es ist wichtig zu beachten, dass ein Kaufvertrag nicht nur das Eigentum an einer Sache überträgt, sondern auch bestimmte Pflichten für beide Parteien beinhaltet. So ist der Verkäufer verpflichtet, dem Käufer eine Sache in einwandfreiem Zustand zu übergeben, während der Käufer verpflichtet ist, den vereinbarten Kaufpreis zu zahlen.

Zusammenfassend kann man sagen, dass das Eigentum an einer Sache durch den Abschluss eines Kaufvertrags auf den Käufer übergeht und dass sowohl der Verkäufer als auch der Käufer bestimmte Rechte und Pflichten haben.

Nein!

Kompetenzen

Gefahren

Reaktionen

Prüfungsformat

Verbot

Transparenz

Schwächen

Chancen

Woran **erkennt** man (derzeit) eine „KI-generierte“ Arbeit?

Literaturverzeichnis

- Bamberger, Heinz Georg/ Roth, Herbert, BGB, 5. Aufl. C.H. Beck, München, 2023
- Brox, Hans/ Walker, Wolf- Dietrich, Allgemeiner Teil BGB, 48. Aufl. C.H. Beck, München, 2024
- Dürig, Günter/ Herzog, Roman/ Scholz, Rupert, GG, 105. Aufl. C.H. Beck, München, 2025
- Erman, Walter, Bürgerliches Gesetzbuch, 17. Aufl. C.H. Beck, München, 2023
- Harbauer, Hermann, Bürgerliches Recht, 14. Aufl. C.H. Beck, München, 2022
- Grüneberg, Bürgerliches Gesetzbuch, 84. Aufl. C.H. Beck, München, 2025
- Kapoor, Arun, Kommentar zum Produkthaftungsgesetz, C.H. Beck, München, 2023
- Meier, Lars, Vergleichsvereinbarungen im Produkthaftungsrecht, ZJS 2020, 351, 356

Kompetenzen

Gefahren

Reaktionen

Prüfungsformat

Verbot

Transparenz

Schwächen

Chancen

Woran **erkennt** man (derzeit) eine „KI-generierte“ Arbeit?

Kompetenzen

Gefahren

Reaktionen

Prüfungsformat

Verbot

Transparenz

Schwächen

Chancen

- Mertens, Joachim, Die Überwachungspflicht des Herstellers im Produkthaftungsrecht, MDR 2020, 540, 542
- Müller, Jens, Gewährleistungsansprüche im Verbraucherschutzrecht, ZJS 2021, S. 392
- Münchener Kommentar zum BGB, 9. Aufl. C.H. Beck, München, 2024
- Musielak, Hans- Joachim/ Voit, Wolfgang, Zivilprozessordnung, 21. Aufl. C.H. Beck, München, 2024
- Roth, Benjamin, „Verkehrssicherungspflichten im Zivilrecht“, in: JuS 2017, 1201, 1204
- Schmidt-Kessel, Martin, Handelsregisterrecht, C.H. Beck, München, 2010
- Schwintowski, Heiko, Die Abgrenzung zwischen Schadensersatz statt und neben der Leistung, NJW 2009, S. 1547
- Schwintowski, Heiko, Vorsatz und die Rechtswidrigkeit im deutschen Strafrecht, ZfRv 2010, S. 225
- Schulze, Christian, Die Verhältnismäßigkeit im Zivilrecht, Juristische Schriftenreihe, 2021, S. 245-250
- Vaasen, Hans, „Die Rückrufpflicht des Herstellers bei Produktsicherheitsmängeln“, in: ZHR 2015, 271

Woran **erkennt** man (derzeit) eine „KI-generierte“ Arbeit?

⁴⁷ BGH, 17.03.2011 – III ZR 65/10.

⁴⁸ BGH, 20.02.2020 – VI ZR 12/19, NJW 2020.

⁴⁹ BGH, 16.12. 2010 – III ZR 79/10.

⁵⁰ BGH, 11.05.2011 – III ZR 65/10.

⁶³ BGH.11.06.2009 – III ZR 275/08.

⁶⁴ BGH, 21.05.1998 – VI ZR 115/97.

⁶⁵ MüKo, 9. Aufl. 2024, § 823, Rn. 44.

⁶⁶ BGH, NJW 2007, 837, BGH, 18.09.1984 - VI ZR 223/82.

Kompetenzen

Gefahren

Reaktionen

Prüfungsformat

Verbot

Transparenz

Schwächen

Chancen

Woran **erkennt** man (derzeit) eine „KI-generierte“ Arbeit?

Eine Versicherung darüber, dass Verf. die HA selbst verfasst hat, fehlt. Die Arbeit ist auch ganz offensichtlich nicht selbständig bearbeitet, sondern stammt in weiten Teilen aus ChatGPT - die Fundstellen sind komplett erfunden.

Kompetenzen

Gefahren

Reaktionen

Prüfungsformat

Verbot

Transparenz

Schwächen

Chancen

3

Welche Reaktionen kommen in Betracht?

Kompetenzen

Gefahren

Reaktionen

Prüfungsformat

Verbot

Transparenz

Schwächen

Chancen

Wie gehen wir mit Künstlicher Intelligenz um?



Ignorieren?



Verbieten?



Offenlegen?

Kompetenzen

Gefahren

Reaktionen

Prüfungsformat

Verbot

Transparenz

Schwächen

Chancen

a

Sollte man das Prüfungsformat anpassen?

Kompetenzen

Gefahren

Reaktionen

Prüfungsformat

Verbot

Transparenz

Schwächen

Chancen

Sollten wir **ausschließlich Klausuren und mündliche Prüfungen** einsetzen?

Juristen müssen Informationen „**finden**“, „**verstehen**“ und „**verarbeiten**“

... nicht Details auswendig wissen

... keine schöne Handschrift haben

... nicht in kurzer Zeit ohne Hilfsmittel komplexe Fälle lösen

Kompetenzen

Gefahren

Reaktionen

Prüfungsformat

Verbot

Transparenz

Schwächen

Chancen

Haben wir insoweit überhaupt einen **Spielraum**? (1)

§ 28 JAG NRW - Universitäre Prüfungen

- (3) ³In der Schwerpunktbereichsprüfung sind **eine häusliche Arbeit**, bis zu drei Aufsichtsarbeiten sowie eine mündliche Leistung zu erbringen.

Kompetenzen

Gefahren

Reaktionen

Prüfungsformat

Verbot

Transparenz

Schwächen

Chancen



Haben wir insoweit überhaupt einen **Spielraum**? (2)

Kompetenzen

Gefahren

Reaktionen

Prüfungsformat

Verbot

Transparenz

Schwächen

Chancen

21 / 43

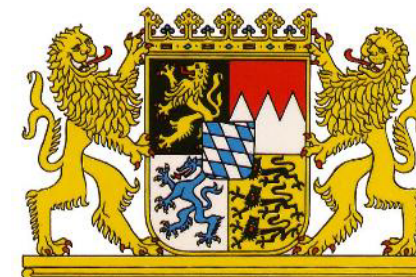
§ 40 bayJAPO - Prüfungsleistungen; Wiederholung

(1)¹Die Prüfung in dem von den Bewerbern gewählten Schwerpunktbereich besteht aus zwei bis drei Prüfungsleistungen, davon mindestens aus

1. **einer studienbegleitenden wissenschaftlichen Arbeit von vier bis sechs Wochen Bearbeitungszeit**

sowie

2. einer schriftlichen Aufsichtsarbeit mit einer Arbeitszeit von fünf Stunden oder einer mündlichen Prüfung als studienabschließende Leistung.



b

Sollte man KI verbieten?

Kompetenzen

Gefahren

Reaktionen

Prüfungsformat

Verbot

Transparenz

Schwächen

Chancen

Brauchen wir ein "Red Flag Law"?

Kompetenzen

Gefahren

Reaktionen

Prüfungsformat

Verbot

Transparenz

Schwächen

Chancen



UK Locomotive Act 1865 (in Kraft bis 1896)

1. **Höchstgeschwindigkeit**: 3 km/h innerstädtisch, sonst 6 km/h (später 22 km/h)
2. Mindestens **drei Betriebspersonen**: Fahrer, Heizer, Fahnenmann
3. Fahnenmann muss mit **roter Fahne** 55m (später 18m) vor dem Fahrzeug laufen

Wollen wir das alles verbieten? (1)

Suche: XI ZR 327/22

Detailsuche

Mein beck-online Nur in Favoriten

Startseite Bestellen

LSK 2024, [12768](#)

MDR 2024, [916](#)

WM 2024, [1160](#)

ZIP 2024, [1453](#)

ZIP 2024, [1523](#) (m. Anm. Professor Dr. Carsten Herresthal)

Entscheidungsbesprechungen:

JuS 2024, [785](#)

ECLI:

ECLI:DE:BGH:2024:140524UXIZR327.22.0

Rechtskraft:

rechtskräftig

KI-generierte Zusammenfassung:

Das Bundesgerichtshof hat entschieden, dass im bargeldlosen Zahlungsverkehr die Vertragsverhältnisse zwischen den beteiligten Banken keine Schutzwirkung zugunsten Dritter erhalten, sondern die Grundsätze der Drittschadensliquidation gelten. Zudem kann der Zahlungsdienstleister des Zahlungsempfängers vor Gutschrift eines Überweisungsbetrags verpflichtet sein, gegenüber seiner Zwischenbank einen Hinweis wegen Gefährdung der Interessen des Zahlers zu erteilen, wenn die Gefährdung objektiv evident ist.

Die Revision der Beklagten hatte Erfolg, da das Berufungsgericht rechtsfehlerhaft einen Schadensersatzanspruch der Kläger aus einem Vertrag mit Schutzwirkung zugunsten Dritter in Verbindung mit dem Clearingabkommen angenommen hatte. Der BGH bestätigte, dass im mehrgliedrigen Überweisungsverkehr die Bank des Zahlungsempfängers eine Warnpflicht verletzt hat, wenn ihr die Gefährdung der Anlegerinteressen bekannt ist und sie diese Information nicht weitergibt. Die "Vermutung aufklärungsrichtigen Verhaltens" gilt auch für die Verletzung von Warn- und Hinweispflichten durch eine Bank im Zahlungsverkehr, wodurch eine echte Umkehr der Darlegungs- und Beweislast zugunsten des Aufklärungsbedürftigen begründet wird. Im Fall der Abtretung eines Schadensersatzanspruchs im Zusammenhang mit einer Drittschadensliquidation ist für den Beginn der Verjährung des Anspruchs bis zu dessen Abtretung an den wirtschaftlich betroffenen Dritten maßgebend, dass die subjektiven Voraussetzungen im Sinne des § 199 Abs. 1 Nr. 2 BGB in der Person des Zedenten und nicht in der Person des Dritten vorliegen. Das Berufungsurteil wurde aufgehoben und die Sache zur neuen Verhandlung und Entscheidung an das Berufungsgericht zurückverwiesen.

zum Seitenanfang

Rechtsp

Verwalt

Aufsatz

Meldung

Parallel

Entsche

LSK 20:

WM 20:

IBR 20:

Weitere

DB 202

JuS 20:

MDR 20:

ZIP 202

ZIP 202

Werk in

Ansicht

aktuelle

Highlight

Druck

Teilen

Akten

Einstell

Anmer

Kompetenzen

Gefahren

Reaktionen

Prüfungsformat

Verbot

Transparenz

Schwächen

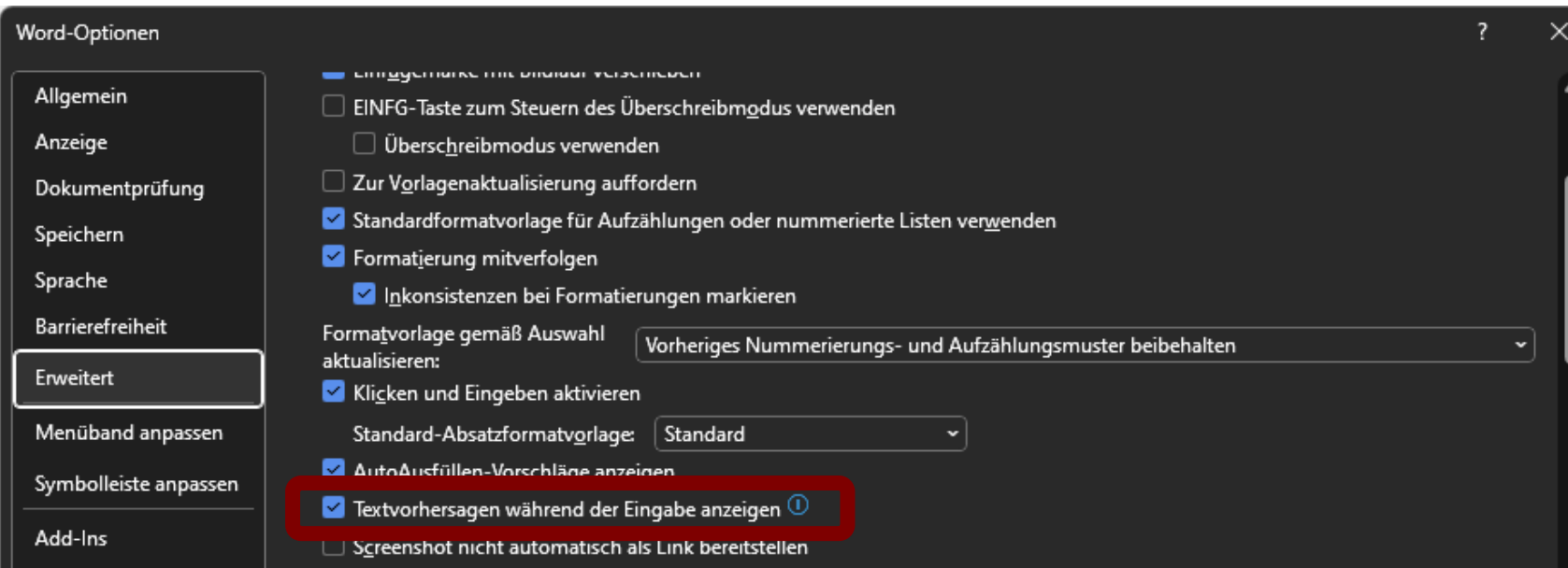
Chancen

Wollen wir das alles verbieten? (2)



If you want to use text prediction Tab

Seite 1 von 1 268 Wörter Deutsch (Deutschland) **Textvorhersagen: ein** Wiederhergestellt



Kompetenzen

Gefahren

Reaktionen

Prüfungsformat

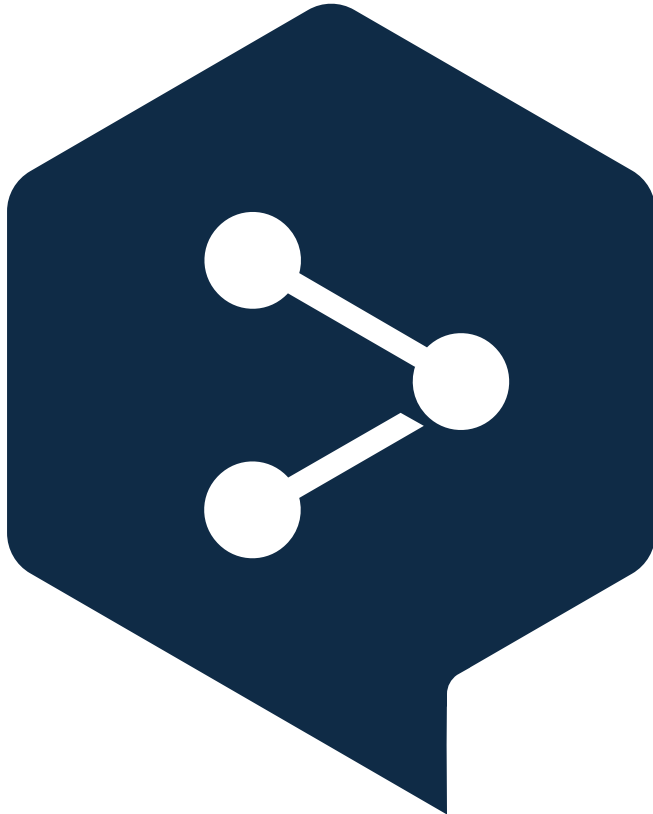
Verbot

Transparenz

Schwächen

Chancen

Wollen wir das alles verbieten? (3)



DeepL

Kompetenzen

Gefahren

Reaktionen

Prüfungsformat

Verbot

Transparenz

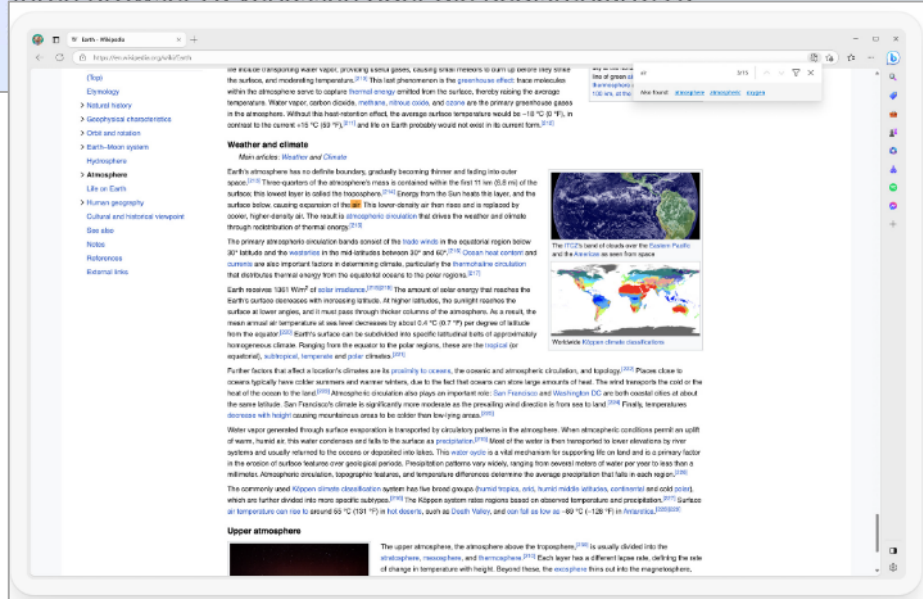
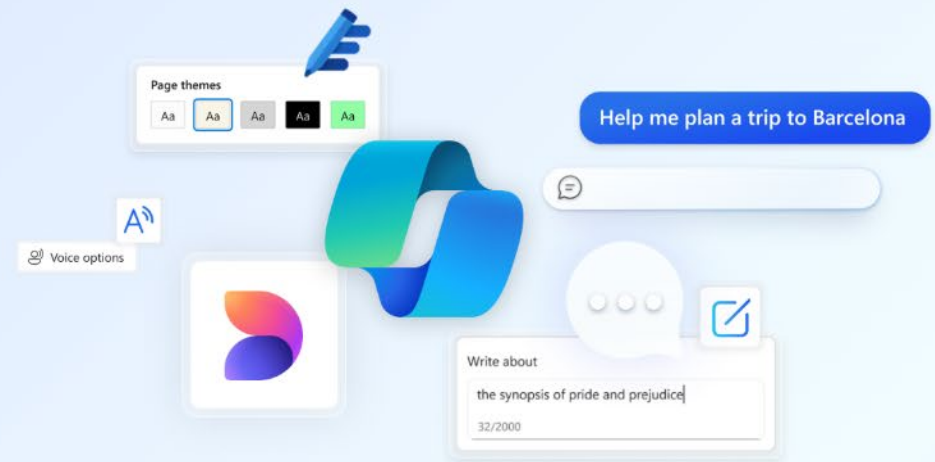
Schwächen

Chancen

Wollen wir das alles verbieten? (4)

Ihr KI-gestützter Browser

Microsoft Edge verfügt über integrierte KI-gestützte Funktionen, die Ihr Surferlebnis verbessern, einschließlich einer Side-by-Side-Ansicht, die es einfacher und schneller macht, einzukaufen, detaillierte Antworten zu erhalten, Informationen zusammenzufassen oder neue Inspirationen zu entdecken, auf denen Sie aufbauen können, ohne Ihren Browser zu verlassen oder die Registerkarte zu



Eine intelligentere Art, eine Webseite zu durchsuchen

Die Suche nach einem Wort oder einer Phrase auf einer Webseite ist mit KI einfacher geworden. Mit dem intelligenten Suchupdate für "Auf Seite suchen" schlagen wir verwandte Übereinstimmungen und Wörter vor, sodass Sie mühelos finden, wonach Sie suchen, selbst wenn Sie ein Wort in Ihrer Suchanfrage falsch schreiben. Wählen Sie bei der Suche einfach den vorgeschlagenen Link aus, um schnell das gewünschte Wort oder den gewünschten Ausdruck auf der Seite zu finden.

Mehr erfahren

Kompetenzen

Gefahren

Reaktionen

Prüfungsformat

Verbot

Transparenz

Schwächen

Chancen

C

Genügt Transparenz der KI-Nutzung?

Kompetenzen

Gefahren

Reaktionen

Prüfungsformat

Verbot

Transparenz

Schwächen

Chancen

Vorschlag für eine Musterformulierung

1. Wenn Sie Werkzeuge generative Künstlicher Intelligenz (z.B. OpenAI GPT oder Claude Sonnet etc.) einsetzen wollen, **fragen Sie unbedingt Ihren Betreuer oder Ihre Betreuerin** – derartige Systeme sind nicht generell als Hilfsmittel zugelassen, sondern nur, soweit der Betreuer oder die Betreuerin dies erlaubt.
2. **Stellen**, die unter Einsatz derartiger Systeme entstehen, sind in jedem Fall zu **kennzeichnen**.
3. Zudem ist das verwendete **Abfrageprompt und die konkrete Antwort des KI-Systems** in einem Anhang zur elektronischen Abgabe der Arbeit zu dokumentieren; dieser Anhang muss nicht der Druckfassung beigelegt werden.

Kompetenzen

Gefahren

Reaktionen

Prüfungsformat

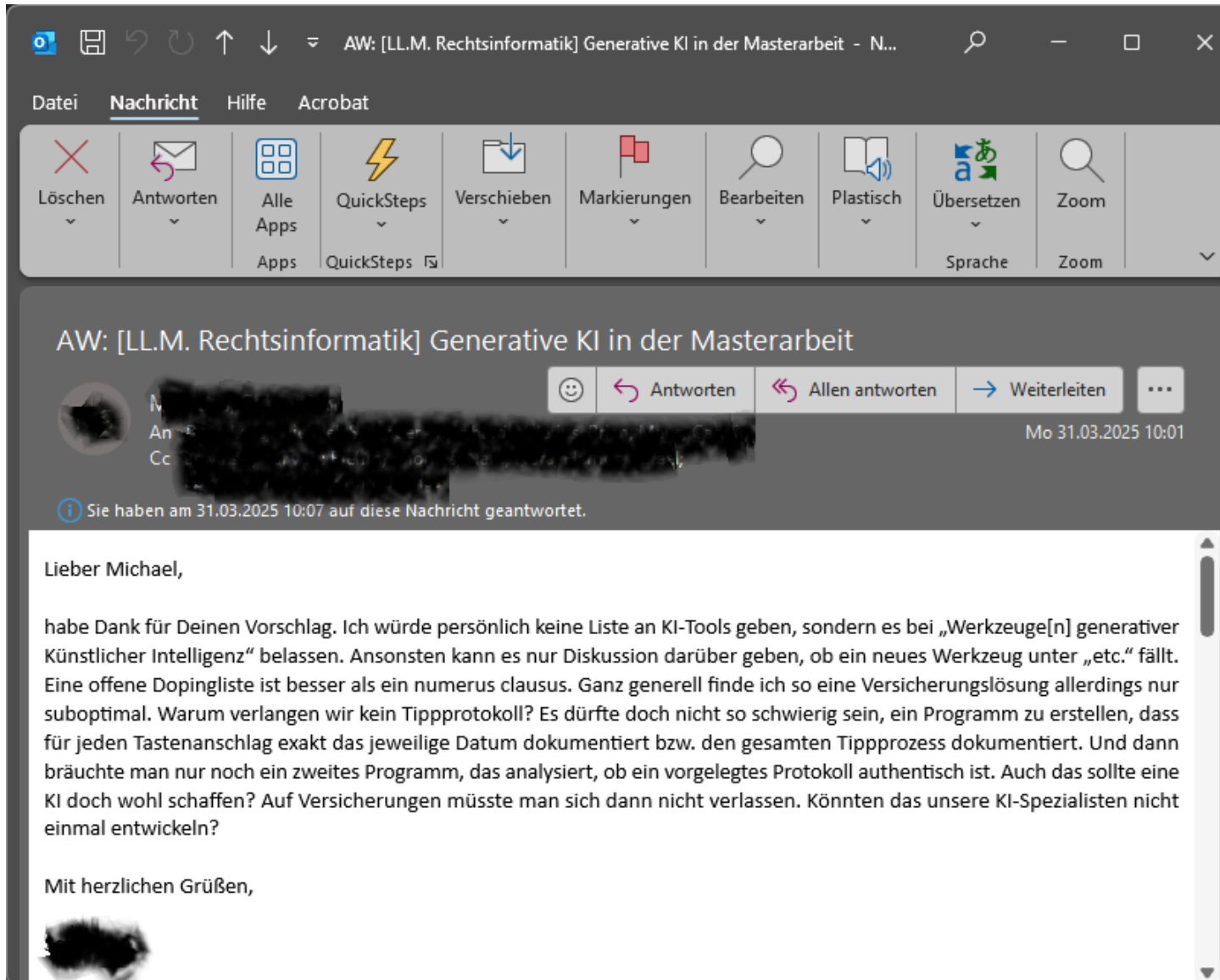
Verbot

Transparenz

Schwächen

Chancen

Diskussionen unter Professoren... (1)



Kompetenzen

Gefahren

Reaktionen

Prüfungsformat

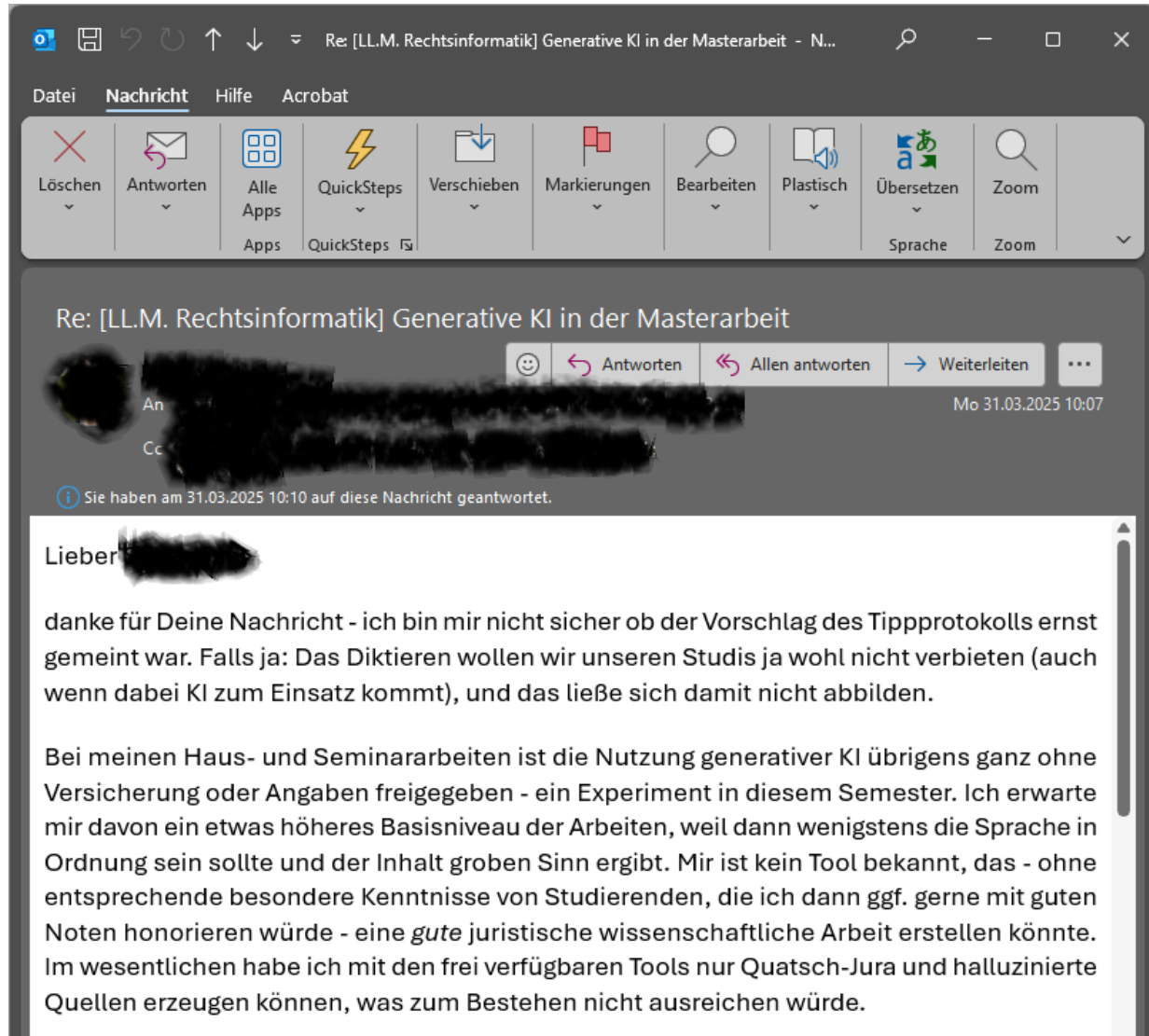
Verbot

Transparenz

Schwächen

Chancen

Diskussionen unter Professoren... (2)



Kompetenzen

Gefahren

Reaktionen

Prüfungsformat

Verbot

Transparenz

Schwächen

Chancen

4

Welche Herausforderungen bereitet Rechtsanwendung für KI?

Kompetenzen

Gefahren

Reaktionen

Prüfungsformat

Verbot

Transparenz

Schwächen

Chancen

Was ist das **Kernproblem** der Ergebnisse von GPT?

We should not mistake fluency
for intelligence

Yann LeCun

„Because they generate nice phrases,
not facts, AI language models typically
deliver erroneous responses with
certainty.”

"Stochastic Parrots"

Emily Bender

Kompetenzen

Gefahren

Reaktionen

Prüfungsformat

Verbot

Transparenz

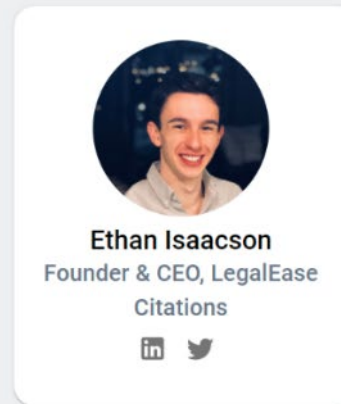
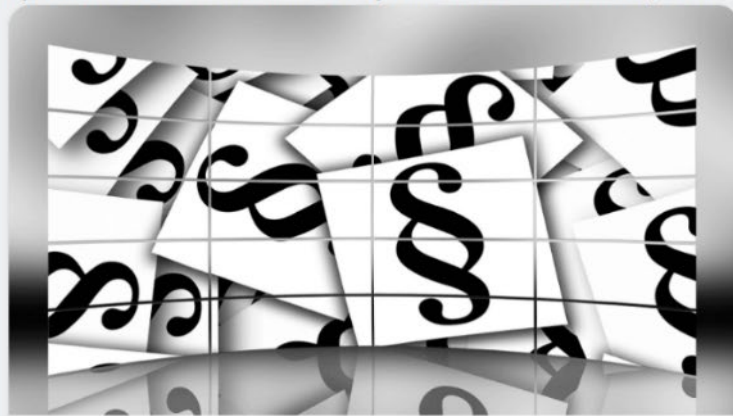
Schwächen

Chancen

Warum scheitert GPT an trivialen Aufgaben?

AI and The Bluebook: Why ChatGPT Falls Short of Traditional Algorithms for Bluebook Legal Citation Formatting

By Ethan Isaacson · Published in *Analyses & Trends* · March 26th, 2023



- Erfundene (falsche) Fundstellen:
Commonwealth v. Ferrone, 302 Pa. Super. 282
→ *Commonwealth v. Ferrone*, 595 Pa. 291
- Keine Formatierung (Kursivdruck, Kapitälchen)

"Zahlen und Buchstaben"

Kompetenzen

Gefahren

Reaktionen

Prüfungsformat

Verbot

Transparenz

Schwächen

Chancen

Was ist das für die Antwort maßgebliche Recht?

Indem die Wissenschaft das Zufällige zu ihrem Gegenstand macht, wird sie selbst zur Zufälligkeit; **drei berichtigende Worte des Gesetzgebers und ganze Bibliotheken werden zur Makulatur**



Kirchmann, Julius Hermann von (1848),
Die Wertlosigkeit der Jurisprudenz als Wissenschaft



Kompetenzen

Gefahren

Reaktionen

Prüfungsformat

Verbot

Transparenz

Schwächen

Chancen

Herausforderung 1: Identische Paragraphen können auf verschiedene Inhalte verweisen

§ 160 HGB - [Haftung des ausscheidenden Gesellschafters; Fristen; Haftung als Kommanditist]

(1) ¹Scheidet ein Gesellschafter aus der Gesellschaft aus, so haftet er für ihre bis dahin begründeten Verbindlichkeiten, wenn sie vor Ablauf von fünf Jahren nach dem Ausscheiden fällig und daraus Ansprüche gegen ihn in einer in § 197 Abs. 1 Nr. 3 bis 5 des Bürgerlichen Gesetzbuchs bezeichneten Art festgestellt sind oder eine gerichtliche oder behördliche Vollstreckungshandlung vorgenommen oder beantragt wird; bei öffentlich-rechtlichen Verbindlichkeiten genügt der Erlass eines Verwaltungsakts.

seit 1.1.2024 (MoPeG)



§ 160 HGB - [nicht mehr belegt]

§ 137 HGB - Nachhaftung des ausgeschiedenen Gesellschafters

(1) Scheidet ein Gesellschafter aus der Gesellschaft aus, so haftet er für **deren** bis dahin **begründete** Verbindlichkeiten, wenn sie vor Ablauf von fünf Jahren nach seinem Ausscheiden fällig sind und

1. daraus Ansprüche gegen ihn in einer in § 197 Absatz 1 Nummer 3 bis 5 des Bürgerlichen Gesetzbuchs bezeichneten Art festgestellt sind oder

2. eine gerichtliche oder behördliche Vollstreckungshandlung vorgenommen oder beantragt wird; bei öffentlich-rechtlichen Verbindlichkeiten genügt der Erlass eines Verwaltungsakts.

Kompetenzen

Gefahren

Reaktionen

Prüfungsformat

Verbot

Transparenz

Schwächen

Chancen

Herausforderung 2: Alte Entscheidungen können bei unverändertem Wortlaut **irrelevant werden**

Danach setzt **Gewalt i.S. von § 240 I StGB** nicht den “unmittelbaren Einsatz körperlicher Kräfte” voraus. Es genügt vielmehr, daß der Täter “nur mit geringem körperlichen Kraftaufwand einen psychisch determinierten Prozeß” beim Opfer in Lauf setzt. Für die Strafbarkeit kommt es dabei entscheidend auf das “Gewicht der ... psychischen Einwirkung” an. Diese Interpretation, die gewöhnlich als “Vergeistigung” oder “Entmaterialisierung” des Gewaltbegriffs bezeichnet wird, findet ihren Grund in dem Bestreben, die Willensfreiheit in wirksamer Weise auch gegenüber solchen strafwürdigen Einwirkungen zu schützen, die zwar sublimen, aber ähnlich wirksam wie körperlicher Kraftaufwand sind



Die erweiternde Auslegung des Gewaltbegriffs in § 240 I StGB im Zusammenhang mit Sitzdemonstrationen verstößt gegen Art. 103 II GG.

BVerfGE 92,1

Kompetenzen

Gefahren

Reaktionen

Prüfungsformat

Verbot

Transparenz

Schwächen

Chancen

Herausforderung 3: Masse ist nicht gleich **Relevanz**

Eine formularvertragliche Klausel, die den Mieter dazu verpflichtet, die auf ihn abgewälzten Schönheitsreparaturen in „neutralen, hellen, deckenden Farben und Tapeten auszuführen“, ist wegen unangemessener Benachteiligung des Mieters unwirksam, wenn sie nicht auf den Zustand der Wohnung im Zeitpunkt der Rückgabe der Mietsache beschränkt ist, sondern auch für Schönheitsreparaturen gilt, die der Mieter im Laufe des Mietverhältnisses vorzunehmen hat.

~~Frühere ähnliche
Entscheidungen~~

~~Verträge, Formulare,
Aufsätze,
Kommentierungen~~

BGH NJW 2008, 2499

~~Unterinstanzliche
Rechtsprechung~~

Kompetenzen

Gefahren

Reaktionen

Prüfungsformat

Verbot

Transparenz

Schwächen

Chancen

Herausforderung 4: „Matching“ von Begriffen und Normen (Klassifikation)

Der Verkäufer mangelhafter **Parkettstäbe** schuldet im Zuge der Nacherfüllung durch Ersatzlieferung (§ 439 I BGB) nur die Lieferung mangelfreier Parkettstäbe, das heißt die Verschaffung von Besitz und Eigentum an einer mangelfreien Kaufsache (§ 433 I BGB); zur Verlegung ersatzweise gelieferter Parkettstäbe ist der Verkäufer im Wege der Nacherfüllung auch dann **nicht verpflichtet**, wenn der Käufer die mangelhaften Parkettstäbe bereits verlegt hatte.

Gilt für „Parkettstäbe“ etwas besonderes?

BGH NJW 2008, 2837

Art. 3 II, III der Richtlinie 1999/44/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 25. 5. 1999 zu bestimmten Aspekten des Verbrauchsgüterkaufs und der Garantien für Verbrauchsgüter ist dahin auszulegen, dass, wenn der vertragsgemäße Zustand eines vertragswidrigen Verbrauchsguts, das vor Auftreten des Mangels vom Verbraucher gutgläubig gemäß seiner Art und seinem Verwendungszweck eingebaut wurde, durch Ersatzlieferung hergestellt wird, der Verkäufer verpflichtet ist, entweder selbst den Ausbau dieses **Verbrauchsguts** aus der Sache, in die es eingebaut wurde, vorzunehmen und **das als Ersatz gelieferte Verbrauchsgut in diese Sache einzubauen**, oder die Kosten zu tragen, die für diesen Ausbau und den Einbau des als Ersatz gelieferten Verbrauchsguts notwendig sind. Diese Verpflichtung des Verkäufers besteht unabhängig davon, ob er sich im Kaufvertrag verpflichtet hatte, das ursprünglich gekaufte Verbrauchsgut einzubauen.

EuGH NJW 2011, 2269

Kompetenzen

Gefahren

Reaktionen

Prüfungsformat

Verbot

Transparenz

Schwächen

Chancen

5

Welche Chancen eröffnet Künstliche Intelligenz?

Kompetenzen

Gefahren

Reaktionen

Prüfungsformat

Verbot

Transparenz

Schwächen

Chancen

Kann KI Arbeiten bewerten?

Aufgabe:

Erstelle ein wissenschaftliches Votum zur vorliegenden Seminararbeit. Das Votum soll in juristisch-akademischer Sprache und in einem Fließtext verfasst sein und die Arbeit umfassend inhaltlich und formal bewerten. **Besonderer Fokus liegt auf einer kritischen Analyse, die sowohl positive als auch insbesondere negative Aspekte der Arbeit deutlich herausarbeitet.**

Inhaltliche Anforderungen:

1. Einleitung:

- Kurze Einführung in das Thema der Seminararbeit und dessen Bedeutung.
- Erste Einordnung des wissenschaftlichen Niveaus der Arbeit im Verhältnis zu den Anforderungen einer juristischen Seminararbeit.
- Falls zutreffend: Erste Hinweise auf strukturelle oder konzeptionelle Defizite.

2. Kapitelweise Inhaltszusammenfassung und Bewertung:

- Prägnante Darstellung der Kernaussagen und Argumentationslinien der einzelnen Kapitel.
- Kritische Reflexion: Gibt es **logische Sprünge, fehlende Differenzierungen, unzureichende juristische Begründungen oder oberflächliche Analysen**?
- Wird die juristische Literatur in ausreichendem Maße rezipiert, und gibt es ggf. Lücken oder einseitige Darstellungen?

3. Inhaltliche Bewertung:

- Überzeugt die Argumentationsführung?
- Werden verschiedene Meinungen in der juristischen Debatte angemessen gewürdigt?
- Gibt es problematische Verkürzungen, ungenaue Begrifflichkeiten oder mangelnde Differenzierungen?



Von Wolfgang Borrs - Vom Urheber (Kontakt: <http://www.borrs.de/contact.htm>), CC BY-SA 4.0, <https://commons.wikimedia.org/w/index.php?curid=73512850>

<https://view.officeapps.live.com/op/view.aspx?src=https%3A%2F%2Fwww.itm.nrw%2Fwp-content%2Fuploads%2F2025%2F02%2FPrompt-f.-Votum-Seminararbeit.docx&wdOrigin=BROWSELINK>

Kompetenzen

Gefahren

Reaktionen

Prüfungsformat

Verbot

Transparenz

Schwächen

Chancen

Kann KI Arbeiten bewerten?

Forschungsprojekt DeepWrite

Vorstellung Koops Demo Tagungen Veröffentlichungen Über uns ▾

DeepWrite

Im Forschungsprojekt DeepWrite werden KI-basierte Assistenzsysteme interdisziplinär erforscht und entwickelt, mit denen die Schreib- und Argumentationskompetenzen in den Fächern Jura und Wirtschaft gefördert werden sollen. Es zielt darauf ab, eine Softwarelösung zu entwickeln, die von Studierenden produzierte Texte sowohl in Bezug auf die argumentative Struktur als auch die Qualität automatisiert mittels KI bewerten kann.

Mittelgeber: „Digitale Hochschulbildung“ des Bundesministeriums für Bildung und Forschung (BMBF); Bundeshaushalt, Einzelplan 30, Kapitel 03, Titel 68518, Haushaltsjahr 2021

Projektname: KI-gestützter Erwerb von Schreib- und Argumentationskompetenzen in den Disziplinen Jura und Wirtschaft – DeepWrite

Fachbereiche gem. DFG-Klassifizierung: Jura (113), Wirtschaftswissenschaften (112), Informatik (409-06)

GEFÖRDERT VOM



Bayerisches Staatsministerium für
Wissenschaft und Kunst



legalArgueNiser – Organise your arguments

Mit KI individuell den Gutachtenstil trainieren

Das wichtigste Werkzeug eines Juristen ist die Sprache. Diese wird im Jura-Studium durch den Gutachtenstil und die damit verbundenen Argumentationsfähigkeiten erlernt. Das Aneignen dieser doch etwas ungewöhnlichen Art der Wissenswiedergabe kann Studierende anfangs vor Herausforderungen stellen. Der Gutachtenstil ist dabei nicht Selbstzweck, sondern strukturiert die Gedanken. Hier setzt der legalArgueNiser an: Die KI-basierte Anwendung schildert einen kurzen Sachverhalt, den die Studierenden sodann im Gutachtenstil lösen sollen. Die Struktur ist technisch bereits vorgegeben: untergliedert in Obersatz, Definition, Subsumtion und Ergebnis, indem jeweils ein eigenes Textfeld vorgesehen ist, in das die Studierenden ihre Antwortelemente einfügen.



Im Anschluss erhalten die Studierenden ein individuelles KI-basiertes Feedback für jedes der vier Elemente. Dabei werden sowohl inhaltliche als auch argumentative Schwächen und Stärken berücksichtigt.

Auch der legalArgueNiser ist in das Audience-Response-System classEx integriert und kann sowohl im Hörsaal als auch von zu Hause genutzt werden.

Möchten Sie den legalArgueNiser ausprobieren? [Dann können Sie dies hier tun.](#)



Kompetenzen

Gefahren

Reaktionen

Prüfungsformat

Verbot

Transparenz

Schwächen

Chancen

Kann KI „Prüfungsgerechtigkeit“ bei externen Massenkorrekturen gewährleisten?



Doc.similarity METHOD NEEDS MODEL

Make a semantic similarity estimate. The default estimate is cosine similarity using an average of word vectors.

NAME	DESCRIPTION
other:	The object to compare with. By default, accepts Doc, Span, Token and Lexeme objects. TYPE: Union[Doc, Span, Token, Lexeme]
RETURNS	A scalar similarity score. Higher is more similar. TYPE: float

EXAMPLE

```
apples = nlp("I like apples")
oranges = nlp("I like oranges")
apples_oranges = apples.similarity(oranges)
oranges_apples = oranges.similarity(apples)
assert apples_oranges == oranges_apples
```



Ähnlichkeitsfaktor

„Cluster“ von Dokumenten sollte ähnliche Noten haben

Kompetenzen

Gefahren

Reaktionen

Prüfungsformat

Verbot

Transparenz

Schwächen

Chancen